



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 784

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 28 octombrie 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE	
651. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
652. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
653. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
654. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 458 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	4–5
Decizia nr. 485 din 25 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	6–8
Decizia nr. 494 din 25 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ	8–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.449. — Ordin al ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget pentru aprobarea Procedurii de plată a sumelor determinate conform deciziilor de aprobare a cererilor de restituire a accizei, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 537/2014 privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor	11–13
4.464. — Ordin al ministrului educației naționale privind aprobarea graficului de desfășurare a examenelor de certificare a calificării profesionale a absolvenților din învățământul profesional și tehnic preuniversitar în anul școlar 2014–2015	13–15

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.104/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Luminița Varvara, judecător la Judecătoria Hârlău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 27 octombrie 2014.
Nr. 651.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.101/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ileana Ancu, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracrișunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Biroul Teritorial Maramureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 27 octombrie 2014.
Nr. 652.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.093/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Virgil Horațiu Aldea, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, se eliberează din funcție ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 27 octombrie 2014.
Nr. 653.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.125/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Marinela Chivu, judecător la Judecătoria Târgoviște, se eliberează din funcție ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 27 octombrie 2014.
Nr. 654.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 458**

din 16 septembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Constantin Mischiu în Dosarul nr. 27.854/3/2012 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 576D/2014.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, lipsă fiind partea Casa de Pensii a Municipiului București. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită, în esență, admiterea excepției de neconstituționalitate, deoarece dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, întrucât, în cazul pensiei anticipate parțiale, există o discrepanță foarte mare între minimul și maximul penalizării. Pe de altă parte, susține că aplicarea acestora de către casele de pensii este incorectă.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, întrucât textul de lege criticat nu instituie discriminări. Pe de altă parte, arată că, așa cum reiese din susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, acesta este nemulțumit de modul de aplicare a legii, ceea ce nu intră în competența Curții Constituționale, ci în competența instanțelor judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 28 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 27.854/3/2012, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Mischiu în cadrul unei cauze având ca obiect soluționarea contestației la decizia de pensionare.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate referitoare la pensia anticipată parțială contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (1), precum și celor ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece, „contrar cotizării cu 7 ani, din maximum de 8, se aplică o diminuare de 36%, fixă”. Mai arată că „diminuarea cu 36% este constituțională, numai în cazul celor cu stagiul minim de cotizare”, iar nu și în cazul său, cu 7 din 8 ani, fiind inadmisibilă

aplicarea în mod egal la situații diferite. Astfel, se încalcă și dispozițiile art. 2 lit. d) din Legea nr. 263/2010. De asemenea, susține că art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 este aplicat în mod greșit, diminuarea fiind neconstituțională pentru persoanele care au depășit stagiul minim de cotizare.

7. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate invocată nu este întemeiată. Astfel, de dreptul instituit prin art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 beneficiază toți cetățenii vizați de ipoteza acestui text. În ceea ce privește dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin raportare la art. 20 din Constituție, instanța apreciază că textul de lege criticat stabilește un mod de calcul al pensiei în situația beneficiarilor care îndeplinesc parțial condițiile de vârstă și stagiul necesare unei pensii pentru limită de vârstă. Nu rezultă în vreun fel încălcarea dreptului de proprietate prin punerea în aplicare a acestui mod de calcul al pensiei anticipate parțiale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece stabilesc aceleași condiții pentru toți cetățenii care doresc să beneficieze de pensie înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare. Pe de altă parte, consideră că autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de modul de determinare a cuantumului pensiei anticipate parțiale și dorește modificarea acestuia.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar și susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins: „*Pensia anticipată parțială se cuvine, cu cel mult 5 ani înaintea împlinirii vârstei standard de pensionare, persoanelor care au realizat stagiul complet de cotizare, precum și celor care au depășit stagiul complet de cotizare cu până la 8 ani.*”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și celor ale art. 1 din Primul Protocol

adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind protecția proprietății private.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit textului de lege criticat, pensia anticipată parțială se cuvine, cu cel mult 5 ani înaintea împlinirii vârstei standard de pensionare, persoanelor care au realizat stagiul complet de cotizare, precum și celor care au depășit stagiul complet de cotizare cu până la 8 ani. Atât pensia anticipată, cât și pensia anticipată parțială se deosebesc de pensia pentru limită de vârstă prin faptul că se permite reducerea vârstei standard de pensionare, în condițiile în care este realizat stagiul complet de cotizare cu o depășire (de peste 8 ani, în cazul pensiei anticipate, și de până la 8 ani, în cazul pensiei anticipate parțiale).

15. Așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 418 din 14 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.061 din 16 noiembrie 2004, „Constituția stabilește dreptul tuturor cetățenilor la pensie, prevăzând, în art. 47 alin. (2), că exercitarea acestui drept se face în condițiile prevăzute de lege. Astfel, intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului stabilirea tipurilor de pensie, a condițiilor ce trebuie îndeplinite de beneficiari pentru a se putea înscrie la pensie, a modului de calcul al cuantumului pensiei și a altor condiții de fond și de formă.”

16. Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de modul de calcul al pensiei anticipate parțiale, mod de calcul care este prevăzut de dispozițiile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010, potrivit căreia „Cuantumul pensiei anticipate parțiale se stabilește din cuantumul pensiei pentru limită de vârstă care s-ar fi convenit, prin diminuarea acestuia cu 0,75% pentru fiecare lună de anticipare, până la îndeplinirea condițiilor pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă.” În reglementarea anterioară, prin art. 50 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cuantumului pensiei anticipate parțiale se stabilea „din cuantumul pensiei pentru limită de vârstă, prin diminuarea acestuia în raport cu stagiul de cotizare realizat și cu numărul de luni cu care s-a redus vârsta standard de pensionare, conform tabelului nr. 2”, tabel care avea următorul conținut:

Stagiul de cotizare realizat peste stagiul standard complet de cotizare prevăzut în anexa nr. 3 (coloanele 3 și 6)	Procentul de diminuare pentru fiecare lună de anticipare (%)
până la 1 an	0,50
peste 1 an	0,45
peste 2 ani	0,40
peste 3 ani	0,35

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Mischiu în Dosarul nr. 27.854/3/2012 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 septembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

Stagiul de cotizare realizat peste stagiul standard complet de cotizare prevăzut în anexa nr. 3 (coloanele 3 și 6)	Procentul de diminuare pentru fiecare lună de anticipare (%)
peste 4 ani	0,30
peste 5 ani	0,25
peste 6 ani	0,20
peste 7 ani	0,15
peste 8 ani	0,10
între 9 și 10 ani	0,05

17. Curtea reține că, în vederea stabilirii cuantumului pensiei anticipate parțiale, vechea reglementare ținea cont și de stagiul de cotizare realizat peste stagiul standard complet de cotizare, spre deosebire de noua reglementare, care nu mai prevede acest criteriu, unicul criteriu de determinare a cuantumului pensiei parțiale anticipate fiind, în prezent, numărul de luni anticipate, rămase până la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă, potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010.

18. Așadar, la stabilirea cuantumului pensiei anticipate parțiale, două persoane care au același număr de luni de anticipare vor suferi aceeași diminuare din cuantumul pensiei pentru limită de vârstă, și anume cu 0,75% pentru fiecare lună de anticipare, indiferent de stagiul de cotizare realizat (de până la 8 ani) peste stagiul complet de cotizare. Însă, este evident că diminuarea diferă în funcție de numărul de luni de anticipare rămase până la îndeplinirea condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă.

19. Prin urmare, susținerile autorului excepției referitoare la discriminarea privind cuantumul pensiei anticipate parțiale în cazul persoanelor care au depășit stagiul complet de cotizare, față de persoanele care au realizat stagiul complet de cotizare, sunt neîntemeiate, dispozițiile de lege criticate nefiind contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

20. În final, Curtea reține, pe de-o parte, în ceea ce privește invocarea art. 15 alin. (1) din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, că acestea nu au incidență în cauza de față, iar, pe de altă parte, că celelalte aspecte invocate de autorul excepției de neconstituționalitate țin de modul de aplicare a dispozițiilor de lege, iar nu de constituționalitatea acestora.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 485

din 25 septembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (2)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ceea ce privește teza privitoare la numirea curatorului special în baza art. 167 din Codul de procedură civilă”, excepție ridicată din oficiu de către Tribunalul București — Secția a VII-a civilă în Dosarul nr. 21.474/3/2013 al acestei instanțe. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 59D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Societatea Comercială „RomTelecom” — S.A. a depus la dosar un înscris prin care solicită a se lua act de faptul că, începând cu data de 5 septembrie 2014, societatea și-a schimbat denumirea în Telekom Romania Communications — S.A. Totodată, aduce la cunoștință că, în Dosarul nr. 21.474/3/2013, Tribunalul București — Secția a VII-a civilă a dispus închiderea procedurii de insolvență împotriva societății debitoare Elite Destinations — S.R.L.

4. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 518D/2014, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Infinity” — S.R.L. din Ploiești, în Dosarul nr. 723/315/2014 al Judecătoriei Târgoviște.

5. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, consilierul juridic Andrei Toma, cu împuternicire depusă la dosar. Lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Societatea Comercială „Infinity” — S.R.L. a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

7. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

8. Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexarea dosarelor.

9. Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 518D/2014 la Dosarul nr. 59D/2014, care a fost primul înregistrat.

10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul consilierului juridic, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În esență, acesta susține că prevederile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt neconstituționale, întrucât forțează reclamantul să renunțe la pretențiile din litigiu, având în vedere faptul că onorariile curatorilor speciali sunt inhibitorii.

11. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că instituția curatorului special a fost reglementată și în Codul de procedură civilă din 1865, reprezentând o garanție a respectării dreptului la apărare în cadrul procesului civil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

12. Prin Încheierea din 12 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 21.474/3/2013, **Tribunalul București — Secția a VII-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ceea ce privește teza privitoare la numirea curatorului special în baza art. 167 din Codul de procedură civilă”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, din oficiu, de către instanța de judecată într-o cauză având ca obiect o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, formulată de creditoarea RomTelecom — S.A. din București.

13. Prin Încheierea din 7 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 723/315/2014, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Infinity” — S.R.L. din Ploiești, într-o cauză având ca obiect „pretenții”.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 59D/2014, Tribunalul București — Secția a VII-a civilă susține, în esență, că stabilirea unor sarcini financiare excesive în sarcina reclamantului și condiționarea

soluționării cauzei de îndeplinirea acestora pot fi de natură a atinge însăși dreptul de acces la instanță, garantat de art. 21 alin. (1) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. În Dosarul Curții Constituționale nr. 518D/2014, autoarea excepției de neconstituționalitate Societatea Comercială „Infinity” — S.R.L. arată că „neachitarea sumelor provizorii stabilite de instanță ca onorariu pentru curatorii speciali numiți duce la suspendarea acțiunii și, în final, la respingerea acesteia”, împrejurare ce are drept consecință îngrădirea accesului liber la justiție.

16. **Judecătoria Târgoviște**, exprimându-și opinia în Dosarul Curții Constituționale nr. 518D/2014, apreciază că, în situația citării prin publicitate, prevederile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 aduc atingere dreptului garantat de art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție, în măsura în care nu conțin dispoziții care să prevadă o alternativă la obligația de avansare, de către reclamant, a remunerației cuvenite curatorului special. Apreciază că din cauza existenței acestei obligații și a lipsei de alternativă, este atinsă însăși substanța dreptului de acces la justiție. Condiția privind citarea prealabilă a părților pentru termenul de judecată este cerută de lege ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, iar luarea măsurilor prevăzute de art. 167 din Codul de procedură civilă are ca scop recunoașterea dreptului reclamantului de a sesiza instanța și de a continua judecata, chiar și în situația în care nu se cunoaște adresa actuală a pârâtului, dar și protejarea drepturilor celui astfel chemat în judecată. Ca urmare, în opinia instanței, condiționarea dreptului reclamantului privind continuarea judecării este făcută în scopul ocrotirii dreptului unei alte persoane, astfel încât acesteia să îi poată fi asigurat dreptul la un proces echitabil. Însă, apreciază instanța, pentru asigurarea unui raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit și mijloacele alese, legea trebuie să prevadă calea de urmat pentru acele situații de excepție în care ar fi atinsă însăși substanța dreptului reclamantului privind continuarea judecării.

17. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatul Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

18. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată, în esență, că obligarea reclamantului la avansarea remunerației curatorului constituie o măsură excesivă pentru justițiabil, în condițiile în care cuantumul acestui onorariu nu poate fi anticipat, dată fiind durata necunoscută a procesului.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, susținerile părții prezente, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise

depuse la dosare, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, potrivit căroră „*Instanța poate stabili, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului*”.

22. În susținerea neconstituționalității reglementării legale criticate se invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, precum și a celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă criticată a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor susțineri similare celor formulate în prezentele cauze, în acest sens fiind Decizia nr. 364 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 22 iulie 2014. Prin această decizie, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și a constatat că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

24. Curtea a reținut că instituția curatorului special a fost reglementată în art. 44 din Codul de procedură civilă din 1865, cu rolul de a preveni și înlătura anumite abuzuri ce ar fi putut apărea în exercitarea drepturilor procesuale ale persoanelor prevăzute de aceste dispoziții. Astfel, în caz de urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu avea reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, putea numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii. De asemenea, instanța putea numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentant și cel reprezentat sau când o persoană juridică, chemată să stea în judecată, nu avea reprezentant legal. Aceste dispoziții se aplicau, în mod corespunzător, și persoanelor cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar numirea acestor curatori se făcea de instanța competentă să hotărască asupra cererii de chemare în judecată.

25. Curtea a constatat că prin Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, a fost extinsă instituția curatei speciale, aceasta fiind reglementată, în prezent, prin art. 58 din acest act normativ. În acest context, Curtea a statuat că această instituție, astfel cum este reglementată în Codul de procedură civilă, vine să protejeze interesele celor chemați în judecată și care nu au capacitatea de

exercițiu a drepturilor civile, intrând în această categorie nu numai minorii și interzișii — persoane fizice, ci și persoanele juridice ori entitățile prevăzute la art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume „(...) asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii”.

26. Față de critica formulată, prin decizia precitată, Curtea a reținut că „potrivit art. 48 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului. Instanța poate stabili, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului. În mod excepțional, în cazuri urgente, care nu suferă amânare, instanța va încuviința avansarea remunerației cuvenite curatorului special din bugetul statului, iar sumele avansate din bugetul statului cu titlu de remunerație

pentru curatorul special constituie cheltuieli judiciare și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul [art. 49 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013]. Partea care avansează sumele cu titlu de remunerație a curatorului special are protecția drepturilor procesuale, nefiindu-i limitat accesul la justiție, întrucât la finalul judecării aceste sume ce reprezintă remunerația curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul [art. 48 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013].”

27. În aceste condiții, Curtea a constatat că prevederile de lege criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu aduc atingere dispozițiilor constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, ci, dimpotrivă, acestea reprezintă „o transpunere a dispozițiilor constituționale privind garantarea dreptului la apărare, și nu o piedică împotriva accesului la justiție, aplicându-se deopotrivă tuturor celor aflați în ipoteza normelor referitoare la instituția curatei speciale”.

28. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată din oficiu de către Tribunalul București — Secția a VII-a civilă în Dosarul nr. 21.474/3/2013, precum și de către Societatea Comercială „Infinity” — S.R.L. din Ploiești în Dosarul nr. 723/315/2014 al Judecătorei Târgoviște.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VII-a civilă și Judecătorei Târgoviște și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 septembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 494

din 25 septembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ

Augustin Zegrean — președinte
Valer Dorneanu — judecător
Toni Greblă — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător

Daniel Marius Morar — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Ion Goșea în Dosarul nr. 15.760/63/2013 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

2. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 460D/2014.

3. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Magistratul-asistent-șef referă asupra cauzei și arată că autorul criticii a depus la dosar note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 291/2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 9 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 15.760/63/2013, **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.**

7. Excepția a fost invocată de reclamantul Ion Goșea într-un litigiu de muncă având ca obiect drepturi bănești în contradictoriu cu pârâta Școala Gimnazială Fratoșița.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4), deoarece, prin Legea nr. 63/2011, salariile de încadrare ale cadrelor didactice au fost micșorate prin scoaterea sporurilor din salariul de bază, cuantumului brut al salariilor rămânând la același nivel cu cel avut în baza Legii nr. 285/2010. Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 877/2011, reîncadrarea salarială a cadrelor didactice începând cu data de 1 ianuarie 2010 trebuia făcută cu salariile prevăzute de Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, coroborată cu Legea nr. 330/2009. De asemenea, în baza Deciziei Curții Constituționale nr. 872/2010, trebuia ca salariile cadrelor didactice să revină, începând cu 1 ianuarie 2011, la cuantumului avut în luna iunie 2010, adică la nivelul prevăzut de Legea nr. 221/2008 coroborată cu Legea nr. 330/2009. Or, prin efectul Legii nr. 63/2011, salariile au scăzut în loc să revină la cuantumului inițial.

9. **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Avocatul Poporului**, având în vedere deciziile Curții Constituționale nr. 642/2012, nr. 818/2012 și nr. 31/2013, apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise ale autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1) și (2): „(1) *Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la 31 decembrie 2011, personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ beneficiază de drepturile de natură salarială stabilite în conformitate cu anexele la prezenta lege.*

(2) *Cuquantumul brut al salariilor de încadrare pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ este cel prevăzut în anexele nr. 1, 2, 3a și 3b, după caz.*”;

— Art. 2 alin. (1): „*Încadrarea personalului prevăzut la art. 1 se face potrivit prevederilor prezentei legi.*”;

— Art. 6: „*Orice alte dispoziții contrare cu privire la stabilirea salariilor și a celorlalte drepturi de natură salarială, în anul 2011, pentru personalul prevăzut la art. 1 alin. (1), se abrogă.*”.

15. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și ale art. 147 alin. (4) referitor la caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale de la data publicării în Monitorul Oficial al României.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile Legii nr. 63/2011 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, exercitat din perspectiva unor critici similare cu cele invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011.

17. În același sens sunt și Decizia nr. 575 din 4 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 26 mai 2011, Decizia nr. 642 din 14 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 18 iulie 2012,

și Decizia nr. 902 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 7 ianuarie 2013.

18. De asemenea, prin Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, constatând că dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 sunt constituționale în raport cu prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4).

19. Curtea, prin deciziile sus menționate, a reținut că Legea nr. 63/2011 stabilește drepturile salariale ale cadrelor didactice de la data intrării sale în vigoare, așadar pentru viitor, fără a afecta în niciun mod drepturile salariale dobândite pentru perioada anterioară intrării sale în vigoare. Cât privește salariul care urmează a fi plătit în viitor, Curtea a constatat că este dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat. În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că statul este cel în măsură să stabilească valoarea sumelor care urmează a fi plătite angajaților săi din bugetul de stat. Statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de sume prin modificări legislative corespunzătoare [a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în *Cauza Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23]. De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în acest domeniu [spre exemplu, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în *Cauza*

Wieczorek împotriva Poloniei, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în *Cauza Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57]. Totodată, examinând legea criticată prin prisma exigențelor referitoare la previzibilitatea normelor juridice și protecția așteptărilor legitime ale cetățenilor, Curtea a constatat că acestea nu sunt încălcate, câtă vreme Legea nr. 63/2011 a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. În plus, Curtea a reținut că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

20. Totodată, Curtea a constatat că, în materia salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, a existat o situație juridică specifică, determinată de succesiunea a numeroase acte normative cu acest obiect de reglementare și de practica judiciară neunitară, care a condus la un sistem de salarizare neunitar. În acest context specific salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, reglementarea criticată dă expresie unei măsuri de politică bugetară, determinată de impactul financiar major asupra cheltuielilor de personal aprobate pentru anul 2011, având în vedere consecințele modificărilor legislative și ale soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, urmărind să elimine inechitatea în stabilirea salariilor din sistemul național de învățământ.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțate de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Goșea în Dosarul nr. 15.760/63/2013 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 septembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de plată a sumelor determinate conform deciziilor de aprobare a cererilor de restituire a accizei, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 537/2014 privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor

În temeiul prevederilor art. 15 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 537/2014 privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 și art. 15 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice și ministrul delegat pentru buget emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de plată a sumelor determinate conform deciziilor de aprobare a cererilor de restituire a accizei, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 537/2014 privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat

Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu

București, 27 octombrie 2014.
Nr. 1.449.

pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat pentru buget,
Darius-Bogdan Vâlcov

ANEXĂ

PROCEDURA DE PLATĂ

a sumelor determinate conform deciziilor de aprobare a cererilor de restituire a accizei, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 537/2014 privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor

ARTICOLUL 1

Proceduri de plată

(1) Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor se realizează de către ordonatorul principal de credite exclusiv în baza deciziei de aprobare a cererii de restituire emise de către administratorul schemei, respectiv Autoritatea Rutieră Română — ARR, denumită în continuare ARR, care constituie document justificativ prin care se atestă atât realitatea cuantumului obligației de plată, cât și modul de determinare a acestuia, stabilit conform prevederilor legale în vigoare, care certifică realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor privind determinarea sumei.

(2) Ordonatorul principal de credite va comunica ARR limita maximă a bugetului trimestrial alocat pentru emiterea deciziilor, în termen de maximum 5 zile de la data la care aceasta i-a fost stabilită.

(3) ARR poate emite decizii doar în limita plafoanelor trimestriale comunicate de Ministerul Finanțelor Publice.

(4) Deciziile emise de către ARR în condițiile legii și cu respectarea prevederilor prezentei proceduri se transmit în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii, în original, Ministerului Finanțelor Publice, cu respectarea termenelor prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 537/2014 privind

condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor, cu modificările și completările ulterioare, însoțite de centralizatorul prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta procedură, completat în mod corespunzător.

(5) Centralizatorul prevăzut în anexa nr. 1 se certifică de către ARR pe fiecare pagină și se transmite în original și în format electronic Ministerului Finanțelor Publice, cu respectarea limitelor prevăzute la alin. (3).

(6) Concomitent cu transmiterea deciziei către ordonatorul principal de credite, ARR comunică un exemplar al deciziei către solicitant.

(7) Ministerul Finanțelor Publice procesează deciziile în ordinea cronologică transmiterii acestora de către ARR și în limita creditelor bugetare deschise cu această destinație.

(8) Angajamentul legal materializat în acord de finanțare se întocmește în formă scrisă exclusiv în baza deciziei emise de către administratorul schemei și a centralizatorului prevăzut în anexa nr. 1. Modelul acordului de finanțare este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta procedură.

(9) Pentru întocmirea angajamentului legal, Ministerul Finanțelor Publice verifică dacă decizia este conformă cu prevederile legale în sensul existenței sumei în decizie și asumării acesteia de către administratorul schemei.

(10) Proiectele de angajament legal și angajament bugetar se prezintă pentru viza de control financiar preventiv împreună cu formularul „Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor de angajament”, după care se transmite compartimentului de contabilitate pentru înregistrare în evidența cheltuielilor angajate.

(11) Lichidarea cheltuielilor se face pe baza notei de lichidare care poartă viza pentru „Bun de plată” a ordonatorului principal de credite, prin care se atestă existența angajamentelor și existența sumei datorate potrivit deciziei de aprobare a cererii de restituire.

(12) Nota de lichidare stă la baza înregistrării în contabilitatea patrimonială a instituției publice a obligației de plată față de terții creditori.

(13) Înainte de efectuarea plății, ordonanțarea de plată va fi supusă controlului financiar preventiv, după care se semnează de ordonatorul principal de credite.

(14) Pentru acordarea vizei de control financiar preventiv propriu se verifică corespondența sumelor din decizia emisă de ARR cu sumele din angajamentul legal, existența semnăturii persoanelor autorizate din compartimentul de specialitate, existența creditelor de angajament și bugetare, datele de identificare a creditorilor conform centralizatorului prevăzut în anexa nr. 1.

(15) Plățile către beneficiarii legali se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice — Direcția generală trezorerie și contabilitate publică, cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, cu modificările și completările ulterioare, și a termenului prevăzut la art. 15 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 537/2014, cu modificările și completările ulterioare.

(16) Sumele de plată se virează în conturile operatorilor economici beneficiari astfel:

— în cazul operatorilor economici stabiliți în România, în conturile acestora deschise la Trezoreria Statului în a cărei rază sunt înregistrați fiscal;

— în cazul operatorilor economici stabiliți în alte state membre ale UE, în conturile acestora deschise la instituțiile de credit din România.

(17) Deciziile aprobate de către ARR, pentru care nu se poate efectua plata ca urmare a completării unor informații eronate, se restituie ARR de către ordonatorul principal de credite prin intermediul Serviciului de informații clasificate în termen de maximum 5 zile de la data constatării datelor eronate.

ARTICOLUL 2

Transparență

Ministerul Finanțelor Publice va publica periodic pe site-ul www.mfinante.gov.ro deciziile de restituire plătite.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

AUTORITATEA RUTIERĂ ROMÂNĂ — A.R.R.

Numărul:
Data:

Centralizator privind deciziile de aprobare a cererilor de restituire a accizei

Nr. crt.	Număr decizie	Beneficiar (nume, adresă, CUI)	Suma acordată prin decizie — lei —	Cod IBAN/cont în care se va efectua plata	Banca

Aprobat

Funcția

Nume, prenume

Data

Semnătura

Întocmit

Funcția

Nume, prenume

Data

Semnătura

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate

Numărul:

Data:

ACORD DE FINANȚARE

DESTINATAR

Denumirea operatorului economic:

Data înregistrării întreprinderii:

Nr. de înmatriculare la oficiul registrului comerțului:

Cod de identificare fiscală:

Adresa:

În conformitate cu:

• Decizia nr. / emisă de Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. (ARR) în calitate de administrator al schemei de ajutor de stat instituite prin Hotărârea Guvernului nr. 537/2014 privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor, cu modificările și completările ulterioare, prin care se atestă atât realitatea cuantumului obligației de plată, cât și modul de determinare a acestuia, stabilit conform prevederilor legale în vigoare; și

• Centralizatorul nr. / privind deciziile de aprobare a cererilor de restituire a accizei, certificat de ARR, în care este inclusă decizia menționată mai sus,

se emite acordul de finanțare pentru suma de: lei.

Prezentul acord de finanțare constituie angajament legal în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

ORDONATOR PRINCIPAL DE CREDITE,

Șef serviciu	Responsabil
Director general adjunct	Consilier juridic
Direcția generală trezorerie și contabilitate publică	Unitatea Centrală de Armonizare a Sistemelor de Management Financiar și Control
Vizat C.F.P.P.	Vizat C.F.P.D.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind aprobarea graficului de desfășurare a examenelor de certificare a calificării profesionale a absolvenților din învățământul profesional și tehnic preuniversitar în anul școlar 2014—2015

În temeiul prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal — nivelul 5 de calificare, sesiunea ianuarie—februarie:

— înscrierea candidaților:	26—30 ianuarie 2015;
— desfășurarea probei practice:	2—3 februarie 2015;
— desfășurarea probei scrise:	4 februarie 2015;
— afișarea rezultatelor la proba scrisă:	5 februarie 2015;
— depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă:	6 februarie 2015;
— susținerea proiectului:	9—10 februarie 2015;
— afișarea rezultatelor finale:	11 februarie 2015.

- Art. 2. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților stagiilor de pregătire practică — nivelul 3 de calificare, sesiunea mai:
- înscrierea candidaților: 4—8 mai 2015;
 - desfășurarea probelor de examen: 11—12 mai 2015;
 - afișarea rezultatelor finale: 13 mai 2015.
- Art. 3. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării absolvenților învățământului liceal, filiera tehnologică — nivelul 4 de calificare, sesiunea mai—iunie:
- înscrierea candidaților: 25—29 mai 2015;
 - desfășurarea probelor de examen: 2—5 iunie 2015;
 - afișarea rezultatelor finale: 5 iunie 2015.
- Art. 4. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal militar — maiștri militari, sesiunea iunie—iulie:
- înscrierea candidaților: 10 iunie—10 iulie 2015;
 - desfășurarea probei practice: 13—15 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor la proba practică: 15 iulie 2015;
 - desfășurarea probei scrise: 16 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 16 iulie 2015;
 - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 16 iulie 2015;
 - susținerea proiectului: 17—22 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor finale: 23 iulie 2015.
- Art. 5. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal militar — subofițeri pentru forțele terestre și forțele aeriene, sesiunea iunie—iulie:
- înscrierea candidaților: 10 iunie—17 iulie 2015;
 - desfășurarea probei practice: 20 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor la proba practică: 20 iulie 2015;
 - desfășurarea probei scrise: 21 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 21 iulie 2015;
 - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 21 iulie 2015;
 - susținerea proiectului: 22—23 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor finale: 24 iulie 2015.
- Art. 6. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal — nivelul 5 de calificare, sesiunea iunie—iulie:
- înscrierea candidaților: 29 iunie—3 iulie 2015;
 - desfășurarea probei practice: 6—7 iulie 2015;
 - desfășurarea probei scrise: 8 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 9 iulie 2015;
 - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 10 iulie 2015;
 - susținerea proiectului: 13—14 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor finale: 15 iulie 2015.
- Art. 7. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal organizat la școlile postliceale ale Ministerului Afacerilor Interne, calificările profesionale: agent de poliție, agent de poliție de frontieră, subofițer de jandarmi și subofițer de pompieri și protecție civilă — nivel 5, sesiunea iulie:
- înscrierea candidaților: 2—3 iulie 2015;
 - desfășurarea probei practice: 6—8 iulie 2015;
 - desfășurarea probei scrise: 9 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 9—10 iulie 2015;
 - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 10—11 iulie 2015;
 - susținerea proiectului: 13—15 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor finale: 16 iulie 2015.
- Art. 8. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului profesional — nivelul 3 de calificare, sesiunea iulie:
- înscrierea candidaților: 20—24 iulie 2015;
 - desfășurarea probelor de examen: 27—28 iulie 2015;
 - afișarea rezultatelor finale: 29 iulie 2015.
- Art. 9. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal — nivelul 5 de calificare, calificarea profesională „asistent medical generalist”, sesiunea august:
- înscrierea candidaților: 3—7 august 2015;
 - desfășurarea probei practice: 10—11 august 2015;
 - desfășurarea probei scrise: 12 august 2015;
 - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 13 august 2015;
 - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 14 august 2015;
 - susținerea proiectului: 17—18 august 2015;
 - afișarea rezultatelor finale: 19 august 2015.

Art. 10. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului profesional și stagiilor de pregătire practică — nivelul 3 de calificare, sesiunea august:

- înscrierea candidaților: 3—7 august 2015;
- desfășurarea probelor de examen: 10—11 august 2015;
- afișarea rezultatelor finale: 12 august 2015.

Art. 11. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării absolvenților învățământului liceal, filiera tehnologică — nivelul 4 de calificare, sesiunea august:

- înscrierea candidaților: 3—7 august 2015;
- desfășurarea probelor de examen: 10—11 august 2015;
- afișarea rezultatelor finale: 12 august 2015.

Art. 12. — Absolvenții din promoțiile anterioare, indiferent de forma de învățământ absolvită, se pot prezenta pentru susținerea examenelor de certificare a calificării profesionale în oricare dintre sesiunile prevăzute pentru anul în curs.

Art. 13. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală învățământ în limbile minorităților, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, Centrul Național de Evaluare și Examinare, inspectoratele școlare județene și al municipiului București, conducerile unităților de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 14. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Remus Pricopie

București, 29 august 2014.
Nr. 4.464.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.500	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

